

هو دونالد وات ، المحاضر في معهد الدراسات الدولية في لندن ، واحد الذين يكتبون بانتظام في مجلة « نيو ميدل ايست » التي يصدرها جون كمشه ، الصهيوني المعروف . انه أشد الملقين تحاملا على العرب ، ويشهد على كراهيته المبيقة لهم مقاله المنشور في عدد تشرين الاول ١٩٧٠ من مجلة « نيو ميدل ايست » بعنوان « موت الامة العربية - نهاية اسطورة ؟ » الذي وصف فيه العرب بالجمعة وعدم الكفاءة العسكرية المضحكة . كما اتهمهم بالركض كالارانب امام الاسرائيليين في حرب حزيران ، وانه بالاضافة الى « كذبهم الذي لا ينقطع ووقوعهم اسرى لاحلام يقطنهم ، فهم متعطشون الى الدماء وفليظو القلوب ويفتقرون الى التوازن العقلي ويشيرون الاشمنزاز لبربريتهم الخ .. »

وكان ايلول الماضي موسم الحقد على العرب في اوربا الغربية ، فبلغت الحملة اوجها بعد خطف الطائرات . وامتد التشويه حتى الى برنامج « ما تقوله الاذاعات الاخرى » فاذا بالذبح الانجليزي يتلو خطاب الرئيس جعفر النميري (الذي القاه بعد عودته من الاردن ابان المذابح) بلهجة شكسبيرية مضحكة باعتبار ان هذه هي الطريقة التي يتحدث بها العرب ، بينما كل من استمع الى الرئيس السوداني يصف أحداث الاردن الدامية في مؤتمره الصحفي الشهر في القاهرة بتذكر نبرة صوته الخافتة الحزينة التي خلقت من أي مؤثرات ميلودرامية .

وحاولت البي بي سي ، بل ولا تزال تحاول ، ان تغطي تحيزها ضد العرب بستار من العطف على النظام الاردني ، فمثلا اتصت بأنور نسيه في القدس المحتلة ليدلي برأيه حول تشكيل الوزارة العسكرية في الاردن ، وكان نسيه متحمسا لظك الحكومة ، بوصف بلهجة الاوكسفوردية الضباط الذين اشتركوا فيها بأنهم جميعا : « رجال شرفاء .. جنتمن » . ولم ينس مذبح البي بي سي ان يذكرنا بان نسيه سجل رأيه هذا في الاذاعة الاسرائيلية قبل نقله الى البي بي سي واذاعته على العالم من هناك . ومن الطريف بهذه المناسبة ان ستانلي ميز في تعليق له على تشكيل الوزارة العسكرية في الاردن نى انها ضد الفلسطينيين ، وكان دليله ان رئيسها نفسه فلسطيني ، فكيف يمكن ان تعتبر الوزارة ضد الفلسطينيين ؟ وبعد ايام

ستانلي ميز الذي في احد تعليقاته مؤخرا وصف رفض مصر الموافقة على « التعديلات في الحدود » التي طالبت بها اسرائيل ، بأنه غير واقعي . وبين الملقين أيضا جورج غريتن ووليم فوريسست وكريستوفر سيريل . والذي يستمع الى تعليقات المختصين بشؤون الشرق الاوسط في اذاعة لندن يظن ان العرب هم الذين يحظون « اراضي اسرائيلية » ويرفضون الجلاء عنها ، وليس العكس ، فالتعليقات كلها منصبة على « تعنت العرب وعدم واقعتهم » . مثلا : انتقد وليم فوريسست في تعليق له مقارنة الرئيس السادات حاجة مصر الى الحلفاء في حربها ضد اسرائيل مع حاجة بريطانيا الى الحلفاء ابان الحرب العالمية الثانية ، والقي على الرئيس المصري درسا في التاريخ المعاصر ! اما كريستوفر سيريل ، مراسل الاذاعة الدبلوماسية ، فمقد انحى على العرب باللائمة لانهم « لم يفهموا الى الان مقدار تعلق اليهود بأرض الميعاد التي عادوا اليها بعد طول شوق واغتراب » .

وقد بلغ من استخفاف البي بي سي بقيمتها السابقة في الموضوعية وعدم التحيز انها طلبت مرة من معلقها الصهيوني ، اناطول غولدبرغ ، خيرها في الشؤون السوفياتية (ومعلقها الوحيد الذي لا يزال ينطق الانجليزية بلكنة اجنبية) ان يقدم تعليقا عن الصراع العربي الاسرائيلي . وطبعما كان رأيه صهيونيا لا مواردية فيه .

وفي كثير من الاحيان تطلب الاذاعة من أحد المختصين من بين الكتاب والصحافيين من خارج هيئتها ، ان يعد لها تعليقا يلقيه بصوته . وبين اولئك توم ليتل ، المدير السابق لوكالة الانباء العربية ، وبيتر مانسفيلد ، مراسل الصندي تايمز في القاهرة وبيروت سابقا ، وبيتر كلنر ، رئيس تحرير نشرة وثائقية شهرية عن العالم العربي تصدر في لندن ، وتعليقات هؤلاء الصحافيين هي على العموم موضوعية . اما المراسلون والحررون الذين ينتمون الى صحف تعادي العرب مثل التايمز والغارديان والفائنشال تايمز والاكونوميست والديلي تيليفراف والديلي ميرور ، والذين تطلب البي بي سي منهم بين الفينة والاخرى اعداد تعليقات عن الشرق الاوسط ، فتعليقاتهم متحيزة عادة . والغريب ان البي بي سي لا تطلب من مايكل ادمز التعليق باعتبار انه منحاز الى العرب ! ولعل أسوأ الملقين سجلا في التهجم على العرب