وبالرغم من مجمل الانتقادات التي وجهت للمؤتمر، نجد فيه نواحي إيجابية هي:

أولاً: إن مجرد التمكن من جمع ٢٥ دولة اسلامية، للتباحث في قضية المسجد الاقصى وفلسطين، يعد بحد ذاته، نجاحاً؛ فلم يكن من الهين أن تشارك دول، كتركيا وايران وماليزيا وسواها؛ من الدول المعروفة باتجاهاتها المؤيدة لاسرائيل وبارتباطاتها الوثيقة بها، في مؤتمر قضيته الاولى فلسطين.

ثانياً: رفض اي حل للقضية الفلسطينية لا يكفل للقدس وضعها السابق لأحداث ٥ حزيران ١٩٦٧.

ثالثاً: ابداء عزم الحكومات المتمثلة في المؤتمر على العمل من اجل تحرير القدس.

رابعاً: المطالبة بتحقيق الانسحاب السريع للقوات الاسرائيلية من كافة الأراضي التي احتلتها بعد حرب ١٩٦٧.

خامساً: المساندة التامة التي أبدتها الحكومات المتمثلة في المؤتمر للشعب الفلسطيني لاسترجاع حقوقه المغتصبة، ولمواصلة نضاله من أجل تحرير وطنه.

وقد كان للمؤتمر نواح سلبية هي:

أولاً: لم يقرر المؤتمر الدعوة للجهاد المقدس؛ وهذا يتعارض مع بديهية اسلامية؛ إذ من البديهي للمسلم أن يعلن الجهاد عندما تغتصب مقدساته وارضه.

ثانياً: لم يعلن المؤتمر احتضانه للعمل الفدائي، كما انه لم يتعهد بمساعدته معنوياً ومادياً، ولم يقرر كذلك فتح مكاتب لمنظمة التحرير الفلسطينية في البلدان المشتركة.

ثالثاً: لم يطلب قطع العلاقات مع اسرائيل لأن بعض الدول المشتركة كتركيا وايران، رفضت هذا المطلب.

رابعاً: اعتبر المؤتمر عدوان ٥ حزيران حرباً لا عدواناً ولم تسجل قراراته ادانة صريحة ضده.

خامساً: لقد دخل شاه ايران ووزير خارجية تركيا الموضوع العربي، لكنهما ظلا حذرين وأبديا ملاحظات تحفظية على البيان الختامي كي لا يمس قرارات الامم المتحدة. وقد فشل العرب في تحويل وجهات نظر تركيا وايران وغيرهما، لصالح القضية الفلسطينية وهي قضية اسلامية.

سادساً: تفادى البيان الختامي للمؤتمر ادانة اسرائيل ادانة واضحة.

سابعاً: لم يطلب المؤتمر تحرير فلسطين باكملها؛ وهذا يعني في ظل وجود دول