

ملاحظات في الشكل

وهي للأسف الشديد كثيرة وهامة مع بساطتها الظاهرة ، وسأحاول الآن ذكر أبرز هذه السقطات المؤثرة على سياق ما جاء في كتاب الاستاذ صبري :

١ - هناك خلل في قدرة الكاتب على استخدام الاقتباسات والاستشهادات فهو يوردها بكثرة وفي مواقع لا تصح وبكميات تصل في بعض الاحيان الى اكثر من نصف صفحة للاقتباس الواحد .

٢ - يفصح الخلل السابق في قدرة الكاتب خلافاً لآخر في قدرته على استخدام الاقواس التي تفصل كلامه عن كلام الآخرين المستشهد بهم ، فالاستاذ جريس مرة يورد الاقواس ويشير الى المصدر ومرة لا يشير اليه وغالباً ما يمتنع عن استخدامها

٣ - ويشارك الخلل الواضح في استخدام الكاتب للعديد من المفهومات والمصطلحات في دراسته الخللين السابقين ليشكلوا جميعاً نقيصة لا مهرب منها في هذه الدراسة . فالى جانب ما سبق وذكرناه من اختلاط مفهومات أسباب ، ووسائل لدى الكاتب ، فهو يستخدم مصطلحات علمية عديدة في مواضع لا تصح ، فهو يطلق لفظ حزب على البوند والحركة الصهيونية ، ونفس الخلط بالنسبة لمصطلح طبقة اجتماعية فهو في الصفحة ٢٩ يقول : نمو طبقة يهودية عاملة كبيرة نسبياً ، وازداد ايضا عدد العاملين في الحرف بالاضافة الى ظهور طبقة من عمال المصانع اليهود .

٤ - الى جانب سوء استخدام المصطلحات العلمية المحددة ، فان الكاتب يقع في خطأ اخر مواز له وينفس الامة ، هو استخدام الفاظ غير علمية هلامية المعنى تشير الى كل شيء ولا تشير الى

درجة اخرى ، فاننا سنصل الى القول بأن ملاحظتنا ستتضمن اشارات عامة واخرى في الشكل وثالثة في المنهج ورابعة في المحتوى واشارات اخيرة في النتائج نرجو ان يتسع لها صدر الكاتب وصفحات المجلة .

اشارات عامة

١- لا بد بادئ ذي بدء من البوح ولو بهمس بأن ما كتبه صبري جريس وبالطريقة التي عرضها ، عن عذابات اليهود والمذابح التي تعرضوا لها في اوربوا الشرقية والمؤامرات التي يدعي الكاتب بأنها حيكت ضددهم لا توقظ في القارئ العادي اكثر من تعاطف مع الصهيونية ، وتوجيه اصابع الاتهام الى دول اوربوا الشرقية بدلا من ان تساهم في التوعية والابتهاج لهذذه الظاهرة الاستعمارية .

٢ - ان ما احتواه كتاب الاستاذ جريس ليس تاريخاً بالمعنى الدقيق للكلمة ، وانما توثيق ناقص للصهيونية ومن وجهة نظر صهيونية . اما انه توثيق من وجهة نظر صهيونية فيعود لاعتماد الكاتب للمصادر الصهيونية دون غيرها من مصادر عالمية كثيرة وفي متناول اليد . وهو توثيق ناقص غير مكتمل لان الكاتب كان في كتابته للوقائع الواردة في كتابه انتقائياً كما اشار الى ذلك بنفسه في الصفحات الاولى من مقدمته . وهذه السقطة لا تتفق بالضرورة مع مواصفات المؤرخ ولا حتى الموثق . فالتوثيق يستلزم الرصد الشامل المحايد . اما كتابة التاريخ فهي تفسير للظواهر الجزئية بربطها بالظواهر الكلية من خلال فلسفة تاريخية محددة . فنحن نعتقد ان لا تاريخ دون فلسفة تاريخية متماسكة .