

وأحة الديمقراطية الأمريكية قدمت نموذجها « الكارثي » منذ وقت مبكر .
ولا زالت الديمقراطية هناك تسمح لك بأن تعارض أو حتى تنتقد رئيس الولايات المتحدة الأمريكية !! ولكن أن تكون شيوعيا أو تدعو للشيوعية فهذا تهديد مباشر وخطير لمصالح الوطن العليا ، والبرجوازية هي الحارس الأمين على هذه المصالح وبما فيها مصالح الزنوج العليا .

الثانية : أن البرجوازية ليست وحدها في « معركة » الديمقراطية ، فالنظام الرأسمالي العالمي كله متضامن متكافل لحماية الانظمة الرأسمالية ، مهما كان من خلافات بينها ، إلا أنها في مواجهة أي تهديد فعلي ، فإنها تعرف جيدا كيف تحمي مصالحها المشتركة وتحافظ على سلامة النظام الرأسمالي العالمي ، لتحول دون الانفراد بأحد اطرافه والاطاحة به .

إلا أن النقطة الحاسمة في اللعبة الديمقراطية لا تتصل بتلك الأوراق التي تخفيها البرجوازية وراء ظهرها ، لكنها تتصل أساسا بالقاعدة التي تجري عليها اللعبة نفسها . فإذا كان الناخب الأوروبي يعطي صوته لانظمة برجوازية قامت بالفعل بتحسين شروط حياته المعيشية ، فإن مرد هذا التحسين أساسا هو عمليات النهب والاستغلال التي تقوم بها المؤسسات والاحتكارات الرأسمالية لشعوب العالم الثالث ، وللايين العمال البائسين المستوردين للآلة الصناعية الأوروبية .

هذا الوضع ينقل المسألة من جانبها الاقتصادي الأوروبي المباشر الى المجال السياسي وإلى الدور الذي يلعبه النظام في إطار المعسكر الرأسمالي بقيادة الامبريالية الأمريكية أو بالتبعية المباشرة اقتصاديا وسياسيا للولايات المتحدة . وسنكتشف بعد قليل أن ظاهرات العنف الأوروبي تتصل مباشرة بهذا الوضع ، وهذه التبعية .

كيف تتم إذن مجابهة هذه الانظمة الرأسمالية ؟

بالطبع لن نجيب نحن على هذا السؤال ، ولكننا سنرى الإجابة العملية التي قدمتها « المعارضة » الأوروبية ، ممثلة بالاشتراكيين وخصوصا الشيوعيين .

على ارضية الاسترخاء الديمقراطي والاقتصادي ، كيف الأحزاب الشيوعية الأوروبية برامجها السياسية بمقتضى الحال ، وبما هو مفيد في معركة التنافس على اصوات الناخبين ، وفي هذا السياق اجرت سلسلة من « التحالفات التاريخية » مع الاشتراكيات الأوروبية ، ولم تلبث أن بدأت عدا عكسيا « مراجعا » للمبادئ والاسس الماركسية ، كان آخرها على الصعيد النظري الغاء مقولة دكتاتورية البروليتاريا من قبل أكبر الأحزاب الشيوعية الأوروبية ، وإشاعة مقولة الشيوعية الأوروبية على الصعيد السياسي ، مما دفع الاتحاد السوفياتي والعديد من الأحزاب الشيوعية في العالم الى توجيه انتقادات نظرية وسياسية لمواقف هذه الأحزاب وبرامجها .

التراجعات السياسية والنظرية التي اقدمت عليها الأحزاب الشيوعية الأوروبية منحتها مزيدا من القوة على المستوى الانتخابي وعززت مواقعها في اوساط طبقية متعددة ، إلا أن الثمن الذي دفعته مقابل ذلك كان غالبا : فقد بدأت تفقد لونها الشوعي وتمايزها الطبقي باعتبارها حزب البروليتاريا الثوري . أن الاسماء لا تخيف البرجوازية إنما البرامج السياسية هي التي تعنيها وتتعامل معها . ليست الأحزاب الاشتراكية هي التي تجلس الآن في قمة السلطة في عدد كبير من الدول الرأسمالية الأوروبية .

وفي إطار مثل هذه المعادلة ، الا يحق لنا أن نخشى إذا استمرت هذه التراجعات