

اما السبب الثالث للتحول في السياسة الاميركية بالنسبة للاستيطان ، كما يراه الاسرائيليون ، فانه « يتعلق بالسياسة الداخلية الاميركية » (يديعوت احرونوت ٧٧-٩-٢٣) ، ان الادارة الاميركية تعرف جيدا ، ان اسرائيل لا تتمتع بالنسبة لموضوع الاستيطان بتأييد الكونغرس ، ولا بتأييد الرأي العام الاميركي ، اللذين تعتمد عليهما في كل مواجهة لها مع الادارة الاميركية « مع انها يدعمانها في رفضها التفاوض مع م.ت.ف و اقامة الدولة الفلسطينية » . ولهذا فان الادارة الاميركية تعتمد ، في مواجهة اسرائيل وحلفائها داخل الولايات المتحدة ، « على مسألة الاستيطان كوسيلة لضعاف مكانة اسرائيل داخل الكونغرس الاميركي ولدى الرأي العام » . (المصدر نفسه) .

وفي المقابل فان اسرائيل والحكم الليكودي بالذات يعتبر ان « الضفة الغربية وقطاع غزة هما جزء لا يتجزأ من اسرائيل » وبالتالي فانها « لن تتسحب منهما ، ولا يمكن بأي شكل من الاشكال التحدث عن استيطان غير مشروع في جزء من ارض اسرائيل » ، وان لاسرائيل « الحق في اقامة المستوطنات في اي مكان من ارض اسرائيل التاريخية » (يديعوت احرونوت ٧٧-٩-٢٣ ، ر.١٠١٠٠٠٦-١١-٧٧) .

والتمثيل الفلسطيني :

اما الخلاف حول انعقاد مؤتمر جنيف ، فهو الخلاف الاكثر الحاحا ، من بين كل المواضيع المختلف عليها بين الادارة الاميركية واسرائيل ، مع ان الخلاف كما تعتقد اسرائيل « ليس قائما بالنسبة لعقد المؤتمر بالذات ، لموافقته على عقده من جديد هذا العام » (يديعوت احرونوت ٧٧-٩-٢٣ ، دافار ٧٧-١٠-٦) ، وانما الخلاف القائم هو بالنسبة « لتركيبة

الاوسط » (يديعوت احرونوت ٧٧-٩-٢٣-٢٠١٠٠٠٠٣-١١-٧٧) .

ومن ناحية اخرى ، يعتقد الاسرائيليون ان ثمة قاسما مشتركا للاستراتيجية الاميركية الجديدة في المنطقة . التي تركز على « الخيار الفلسطيني » ، وتهدف الى « اكراه اسرائيل على الانسحاب من الاراضي المحتلة في النهاية ، وانشاء دولة فلسطينية مستقلة ، بقيادة م.ت.ف (دافار ٧٧-٩-٢٩) . وهذا التحول في السياسة الاميركية وعلى هذا المستوى ، هو « حتما نتيجة مبادرات وتخطيط دقيق » ، ان حول حكم الرئيس كارتر « الخيار الفلسطيني الى مشروع فعال وفي الدرجة الاولى لسلم الاولويات » ، بينما كان « الخيار الفلسطيني » في السابق « احد خيارات كثيرة مطروحة كأحد البدائل الممكنة للخيار الاردني » (المصدر نفسه) .

وطبيعي ان لا تحظى مثل هذه الاستراتيجية بتنسيق اسرائيلي اميركي ، بينما كانت الاستراتيجية الاميركية التي « تركز على الخيار الاردني تسمح بذلك » ومن هذه الناحية لا فرق بين الحكومة الليكودية في اسرائيل وبين خطة الحكومة المعراخية السابقة ، ان « لا يمكن تسوية اقليمية او وظيفية مع دولة فلسطينية منفردة ، على عكس ما هو عليه الحال

بالنسبة للاردن » (المصدر نفسه) . وبذلك يكون الرئيس كارتر قد « نسف بنفسه التسوية الاقليمية التي كانت تقترحها حكومة المعراخ ، حين عاد واكد بشكل قاطع ان على اسرائيل ان تتسحب الى حدود ٧٧-٦-٤ » . ولهذا السبب بالذات « فانه يعارض ، وبشكل احد مما كان عليه الامر في الماضي ، اي استيطان اسرائيلي في الاراضي المحتلة » (دافار ٧٧-٩-٢٩) .