

حدة رد الفعل العربي ، - على مستوى الشمول - عما يمكن ان يكون متوقعا ، الامر الذي يجعل تقدير حسابات الموقف السوفياتي اصعب مما لو كان رد الفعل العربي فسي شموله في مستوى حدة « الانحراف » الذي وجهت الزيارة نحوه التطورات . ولقد كان الاتحاد السوفياتي دائم الاهتمام بالتنبيه الى اهمية عامل التضامن العربي ووحدة الموقف العربي في مواجهة اسرائيل والصهيونية والامبريالية الاميركية . ولهذا فان وقوف موسكو - بعد « الزيارة » - مع « جبهة » ضد « جبهة » في الوطن العربي لا بد قد شكل صعوبة اخرى امام الدبلوماسية السوفياتية بعد الزيارة . وقد سهل ذلك فعلا على الاطراف المؤيدة للزيارة - وبالتحديد على السادات نفسه - اتهام الاتحاد السوفياتي « بشق الصف العربي » و « العمل ضد تضامن الامة العربية » . . . الخ .

وصحيح ان « الزيارة » اسهمت في تعميق ازمة قائمة بالفعل بين موسكو ونظام السادات ، الا انها عمقت بالقدر نفسه والسبب نفسه « معاناة » الدبلوماسية السوفياتية من تطورات ازمة الشرق الاوسط . لانها تقلل من قدرتها على الحركة ما دامت مضطرة للالتزام بموقف الدفاع في مواجهة الدول العربية الاثقل وزنا ، فالدبلوماسية السوفياتية تجد نفسها مضطرة لتأييد طرف في ازمة الشرق الاوسط - هو الطرف العربي - لا يعينها على تأييده ، بل يضع العراقيل ويذهب الى حد نسف الدور السوفياتي . وبعد الزيارة فان اتجاه التطورات يشكل بالنسبة للدبلوماسية السوفياتية اختبار قوة ربما لم تواجهه من قبل منذ تحولها الى التأييد الشامل للقضية العربية الذي تكرر في حرب السويس ( ١٩٥٦ ) واستمر ثابتا لا يتجه بأي قدر نحو مصالحة او حتى مهادنة مع الصهيونية او اسرائيل من وقتها للآن .

ويمكن القول ان اهم ملامح هذا الاختبار ان الدبلوماسية السوفياتية تجد الآن اطارا للعمل اقرب الى المنظمات الجماهيرية والثورية منه الى اطار نظم الحكم العربية ، وهو عكس الوضع الذي اعتادت هذه الدبلوماسية على العمل فيه طوال عشرات السنين الماضية . وهذا الوضع - بدوره - يفرض مصاعب جديدة نظرا لظروف العمل الجماهيري والجهوي المعروفة في الوطن العربي على اختلاف انظمة الحكم في اقطاره المختلفة . ولا يخفف من هذه المصاعب الا عامل الاستقطاب الذي ادت اليه « الزيارة » في الوطن العربي ، حيث تكثرت بوضوح دول عربية معينة ضدها ونشطت في العمل لمقاومة الاتجاه الذي تمثله ، وان لم تستطع - لآن - ان تتكفل بالوضوح نفسه دول عربية ربما تضم تأييدا للزيارة ومغزاهها . وتنتظر ان يهدأ غبار ردود الفعل « الانفعالية » الاولى . ففي وضوح اهداف التكتل « الرافض » ما يمكن الاتحاد السوفياتي من رسم سياسته واتخاذ قرارات تجعل لدوره فاعلية اكبر في المرحلة التالية ، فيما لتلك الفاعلية من اهمية للمصالح السوفياتية والعربية على السواء حيثما التقت هذه المصالح .

● في ١٨-١١ كان اول هجوم عنيف وصريح من الاتحاد السوفياتي على « مبادرة » السادات ، حيث ركزت صحيفة « برافدا » الناطقة بلسان الحزب الشيوعي السوفياتي على « حملة الاحتجاجات التي اثارها مبادرة رئيس النظام المصري » في العالم العربي . وأبرزت « برافدا » بشكل خاص موقف سوريا ودعوتها للاشقاء العرب الى اتخاذ مبادرات تسمح باحباط النتائج الخطيرة للقرارات المصرية ، والى البحث في التدابير التي تعيد الى الامة العربية قوتها ووحدتها كي تستطيع التصدي للمشاريع الصهيونية .

وفي اليوم نفسه كتبت صحيفة سوفياتية اخرى ، تعد اقل تعبيراً عن وجهة النظر الرسمية من برافدا - هي صحيفة « الصناعة الاشتراكية » - تعليقا اكثر وضوحا في