

ما جاء في الكتاب عن تأييد الدين أو الأفكار القومية أو الاستعمار على الصهيونية ، ومر مرور الكرام على أسس العقيدة الصهيونية ، ولم يتطرق إلى الهجرة الثانية ، رغم الدور المهم الذي لعبته في ارساء أسس الكيان الصهيوني في فلسطين ، الخ . وبدلاً من ذلك راح يفتش عن «تناقضات» ثانوية للغاية ، وعندما لم يجدها اخترعها ( كما سنوضح أدناه ) للطنن بالكاتب والكتاب من باب « هذا حصرم رأيت في حلب » .

وما قلناه عن اعتراضات المراجع على استخدام الاقتباسات والاستشهادات ينطبق أيضاً على انتقاداته لاستخدام الاقواس ، وإن كانت الانتقادات في هذا المجال تثير لدينا حقاً شديداً ، ممزوجاً بنوع معين من « الاحترام » ، نظر لعدم اطلاع سمير أيوب ، كما يتضح من كتابة المراجعة نفسها ، على طريقة استعمال الاقواس والهوامش وإشارات الاقتباس . ولتوضيح وجهة نظرنا في هذه الانتقادات ، لا بد من العودة - مرة أخرى - إلى أبسط أسس البحث العلمي ، كما تدرس أو تستعمل في الجامعات أو المعاهد العلمية ( التي تستحق هذا الاسم ) ، رغم ما في ذلك من « استندة » لا نهواها .

إن الاقواس وإشارات الاقتباس هي إحدى الوسائل المهمة ، وأحياناً الأساسية ، التي لا بد من اللجوء إليها عند كتابة أي بحث منهجي علمي ، وأهدافها كثيرة ، منها الفصل بين فكرة أو أخرى أو ضبط الأفكار المتصارعة أو إبداء التحفظ أو القاء المسؤولية على الآخرين . والاقواس على أنواع ، منها المزدوجان الصغيران ( هكذا : « ..... » ) ، ويستعملان حكماً عند إيراد اقتباس معين من كلام الآخرين ، بحيث يبدأ الكلام المقطوع بقوسين مفتوحين ( هكذا : « ..... » ) وينتهي باغلاقهما ( هكذا :

إلا أنه كانت هناك أيضاً غاية معينة نصب أعيننا ، عندما لجأنا إلى اختيار طريقة الكتابة هذه دون غيرها . إن الكتاب يبحث في موضوع « حساس » ، وكونه مكتوباً بالعربية يعني أنه موجه إلى جمهور معاد للصهيونية ( وقد يكون بعضهم معادياً ، « بالخرقة » ، حتى لمن يتجرأ على الكتابة عنها ) تحمل قطاعات منه الكثير من المفاهيم الخاطئة والآراء المسبقة عن تلك الحركة . كما أن كثيراً من المواد التي أوردت بتوسع غير معروفة ، على حد علمنا ، لغير قراء العربية . ولذلك ، وفي محاولة منا لدحض تلك المفاهيم الخاطئة ، وأحياناً التخريصات ، وسعياً إلى توضيح العديد من النقاط الحساسة أو الآراء الصهيونية في كل جوانبها ، وتقديم خدمة إلى باحثي المستقبل ، أشرنا أن نورد جزءاً من المواد - خصوصاً ما اعتدنا أساسياً منها ، كدساتير الأحزاب والمنظمات الصهيونية المختلفة أو وثائقها الرئيسية أو ملخصات وجهات نظر زعماء الصهيونية أو مفكرها - على شكل اقتباسات ، وإن كانت طويلة ، من كلام كاتبها أنفسهم . وليس هذا الأسلوب إلا إمعاناً في الأمانة العلمية ، هدفه تجنب محاولات التلاعب بعقول القارئ ومفاهيمه ، باعتباره قارئاً ناضجاً ، وكذلك إيقاف ذلك الصنف من مدعي الثقافة ، الذين يحلو لهم التصديت عن أي موضوع أو الخوض فيه ، مهما كان مستوى اطلاعهم عليه ، عند حدهم ، حتى لا « يتحفظوا » بتخريصات جديدة عن « مفاهيمهم » اللا - علمية للصهيونية . ويبدو لنا أننا نجحنا في تحقيق هدفنا باتباع هذا الأسلوب . قسمير أيوب لم يتجرأ على الخوض في صلب المسألة الواردة في الكتاب أو التمسرح للاطروحات والتفسيرات التي تضمنها أو مناقشتها - إذ ابتعد ، مثلاً ، عن مناقشة